



Ayuntamiento del Municipio de San Francisco de Macorís

ACTA DE ADJUDICACION DEL SOBRE B DEL PROCESO DE COMPRA POR COMPARACION DE PRECIOS IDENTIFICADO COMO AY. SAN FCO. MACORIS-CCC-CP 2023 DE MACORIS (PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y ADMINISTRATIVO 2023 PRIMERA ETAPA 0003, PARA LA CONSTRUCCION DE OBRAS EN EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE MACORIS)

Acta No.2023-0003

En la Ciudad y Municipio de San Francisco de Macorís, Provincia Duarte a los veintinueve días (21) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), a las 12:10 PM, se han reunido en la Oficina del Alcalde, el alcalde **Lic. Siquio NG de la Rosa**, **Licda. Daniela Flores**, Gerente Financiera, de **Lic. Kelvin José Hernández**, Encargado del Departamento Jurídico, **Ing. Huáscar Coste**, Encargado del Departamento de Planificación, **Licda. Luz Esther Santos**, Encargada de la Oficina Libre Acceso a la Información, **Regino Martínez**, encargado de la Oficina de Compras y Contrataciones, como peritos **Ing. Isaira De Jesús**, encargado de Obras Públicas, **Michelle Salazar**, asistente de Obras Públicas y el Ing. Jairo Cruz, encargado de presupuesto. Como notaria estuvo la **Licenciada Aura Altigracia Vargas**.

INCIDENCIAS:

Una vez reunido el comité de compras y contrataciones del Ayuntamiento Municipal de San Francisco de Macorís, la **Licda. Daniela Flores**, Gerente Financiera, procedió a dar inicio a la reunión del proceso **No. AY. SAN FCO. MACORIS-CCC-CP 2023-0003** con una certificación de fondo de **TREINTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL CIENTO CINCUENTA Y SIETE PESOS DOMINICANOS CON 70 CENTAVOS (RD\$39,436,157.70)**, siendo este lanzado mediante proceso 0003 de fecha 21 del mes de marzo del año en curso, a dicho proceso fueron invitados por el portal de compras y contrataciones, de los que participaron 21 oferentes de forma física.

- 1- **ING. YULY MARLENE CAMILO JIMINIAN**, OFERTO POR EL LOTE 2, quien presento toda la documentación requerida por la ley. 2. Con una oferta económica de **RD\$3,799,399.19 (TRES MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 19 CENTAVOS.)**. No presento incidencias.

[Handwritten signatures and initials in blue ink on the right margin.]

- 2- ING. DENNY ZABALA BARRENTO, OFERTO POR EL LOTE 3, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta de RD\$2, 915,988.03 (DOS MILLONES NOVECIENTOS QUINCE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO CON 3 CENTAVOS. Con las siguientes incidencias: expediente no encuadernado, el formulario F33 presenta un código diferente al proceso de licitación, no presenta presupuesto detallado con su monto, no especifica monto por obra, El formulario 33 no corresponde al formato presentado por la institución (es de Educación), el Itebis calculado esta incorrecto. La sub partida de bote está por debajo del precio del mercado. Los análisis de costo presentan discrepancias, el monto ofertado está por debajo del mínimo establecido, arriesgando la calidad de la obra, el cronograma se presenta de manera incompleta, presentando el formulario en un modelo de Industria y Comercio.
- 3- ING. EDWIN VASQUEZ TERRERO, OFERTO POR EL LOTE 6, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta de RD\$2,066,901.22 (DOS MILLONES SESENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS UN MIL PESOS CON 22 CENTAVOS. Presenta una discrepancia en el análisis de bote de demolición y tiene una diferencia numérica en el formulario 33.
- 4- ING. TIRSO HENRY DE LA CRUZ, OFERTO POR EL LOTE 7, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta económica de RD\$1,976,472.33 (UN MILLON NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS. No presento incidencias.
- 5 ING. ZUNILDA AMARILIS CARVAJAL DE LA CRUZ, OFERTO POR EL LOTE 1, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta de RD2,753,241.87 (DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS CON 87 CENTAVOS). No presento incidencias.
- 6 ING. MARTIN ALFONSO MARIA GAUTREAUX, OFERTO POR EL LOTE 2, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta de RD\$3,799,205.00 (TRES MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS CINCO MIL PESOS CON 00 CENTAVOS). No presenta incidencias.
- 7 ING. ELIDA ALMONTE VASQUEZ, OFERTO POR LA OBRA INDIVIDUAL 2, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta económica de RD\$2,393,762.80 (DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON 80 CENTAVOS. No presento incidencias.
- 8 ING. PEDRO ESTEBAN SUAREZ, OFERTO POR EL LOTE 8, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta económica de RD\$3,010,635.87 (TRES MILLONES DIEZ MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO CON 87 CENTAVOS). No presento incidencias.

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

- 9 ING. ELVI ANTONIO MERCEDES DISLA, OFERTO POR EL LOTE 1, quien no presento la documentación requerida por la ley, formularios que pertenecen al sobre B y presento formularios erróneos. No tiene los códigos en los formularios. **No se evaluó el sobre B por no cumplir los requerimientos del sobre A.**
- 10 ING. CARLENY POLANCO, OFERTO POR EL LOTE 6, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta de RD\$2, 066,542.67 (DOS MILLONES SESENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS CON 67 CENTAVOS). Los precios del cemento y la arena están por debajo del mercado. No presenta incidencias.
- 11 ING. VICTOR MANUEL TAVERAS DUARTE, OFERTO POR LA OBRA INDIVIDUAL 1, quien presento toda la documentación requerida por la ley, dentro de lo cual presento un observación en el formulario 33 consistente en que el presupuesto base del ayuntamiento (como lo estableció el Ingeniero ofertante) no poseía la sub partida de chapapote de piso, inobservancia que fue prevista por dicho Ingeniero ofertante, e indicada en la nota del formulario antes citado, por lo que el departamento de Obras Publicas Municipal, procedió a revirar que dicha observación era cierta, a lo que provino a la corrección e inclusión de la sub partida de chapapote de piso en el presupuesto y en virtud que el oferente estaba solo y no afecto ninguna otra oferta, y además se encontraba dentro del rango del monto de la certificación de fondos, por lo que el comité decidió aceptar la corrección y adjudicar la obra por el monto final corregido, consistete en la suma de DOS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS DOMINICANOS (\$2,747,854.00)
- 12 ING. ANNY RAMONA ALMANZAR, OFERTO POR LA OBRA INDIVIDUAL 3, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta económico de RD\$2,995,627.59 (DOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS VEINTISIETE PESOS CON CINCUENTA Y NUEVE CENTAVOS.
- 13 ING. JUAN CHERY VICTORIA TAVAREZ, OFERTO POR EL LOTE 4, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta de RD\$3,311,083.00 (TRES MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL OCHENTA Y TRES CON 00 CENTAVOS. No presento incidencias.
- 14 ING. AURELIO HIDALGO MOYA, OFERTO POR LA OBRA INDIVIDUAL 4, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Debe actualizar el RPE y no está debidamente firmados en las páginas. Con una oferta económica de RD\$4,500,137.60 (CUATRO MILLONES QUINIENTOS MIL CIENTO TREINTA Y SIETE PESOS CON 60 CENTAVOS). No presento incidencias.

[Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'H.A.P.', 'S', and 'J.P.'].

- 15 ING. JOLDANY MERCEDES RAMOS, OFERTO POR LA OBRA INDIVIDUAL 2, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Debe actualizar el RPE, documentos que le faltan firmas. El valor del hormigón está por debajo del mercado actual.
- 16 ING. GROCIO JOSE MERCEDES, OFERTO POR EL LOTE 3, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Debe actualizar el RPE, los documentos no están debidamente firmados. Con una oferta de RD\$3,094,099.17 (TRES MILLONES NOVENTA Y CUATRO MIL NOVENTA Y NUEVE CON 17 CENTAVOS). Las paginas no están debidamente firmadas, no tiene flujo grama, los análisis no se corresponden con las partidas del presupuesto, el análisis correspondiente al hormigo de badenes no contiene aditivo, arriesgando la calidad del proyecto.
- 17 ING. NAZARENA DISLA, OFERTO POR LA OBRA INDIVIDUAL 4, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta económico de RD\$4,500,193.67 (CUATRO MILLONES QUINIENTOS MIL CIENTO NOVENTA Y TRES MIL PESOS CON 67 CENTAVOS) No presento incidencias.
- 18 ING. JOSE A GARCIA, OFERTO POR LA OBRA INDIVIDUAL 5, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Debe actualizar el RPE. Le faltan algunas firmas. Con una oferta de RD\$2,029,331.48 (DOS MILLONES VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y UN MIL PESOS CON 48 CENTAVOS). Faltaron algunos análisis, pero no afectan la calidad de la obra, quedando incluido en el precio de la oferta.
- 19 INMOBILIARIA FESS, OFERTO POR LA OBRA INDIVIDUAL 2, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Debe actualizar el RPE. Presento discrepancia en el análisis de costo de hormigón.
- 20 ING. RAMON ANIBAL BURGOS, OFERTO POR EL LOTE 5, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta económica de RD\$2,238,255.23 (DOS MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO CON 23 CENTAVOS). No presenta incidencias.
- 21 ING. WILLIAM GARCIA GUZMAN, OFERTO POR EL LOTE 3, quien no presento toda la documentación requerida por la ley. Los sobres no fueron presentados sellados, debió detallar las obras en el formulario 34, debe actualizar el RPE. Con una oferta de RD\$ 3,159,509.09 (TRES MILLONES QUINIENTOS NUEVE CON 9 CENTAVOS). Presenta alteraciones en el presupuesto, presentándolo en un formato diferente al presentado por la institución, el análisis de costo de bote presenta discrepancia.
- 22 ING. RAFAEL RAMON DIAZ DEL ORBE, OFERTO POR EL LOTE 3, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Debe actualizar el RPE. Con una oferta de RD\$ 3,081,709.38 (TRES MILLONES OCHENTA Y UN MIL SETECIENTOS NUEVE CON 38 CENTAVOS). Presenta discrepancia en el análisis de bote, en la partida de limpieza y en la partida de hormigón del badén no tiene aditivo.

23 ING. JOSBEL ALBERTO JIMENEZ, OFERTO POR EL LOTE 3, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Con una oferta RD\$ 3,093,075.00 (TRES MILLONES NOVENTA Y TRES MIL SETENTA Y CINCO PESOS CON 00 CENTAVOS. No tiene discrepancia.

Siendo las 2:50 P.M. El comité de compras y contrataciones cierra la fase de apertura del sobre B para pasar a la adjudicación. Quedando como oferentes ganadores de los Lotes:

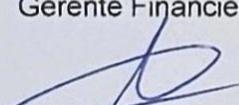
- Lote 1: Ing. Ingeniera Zunilda Amarilis Carvajal
- Lote 2: Ing. Martin Alfonso Modesto María Gautreaux
- Lote 3: Ing. Josbel Alberto Jiménez
- Lote 5: Ing. Ramón Aníbal Burgos
- Lote 4: Ing. Juan Chery Victoria
- Lote 6: Ing. Carleny Polanco Rodríguez
- Lote 7: Ing. Tirso Henry De la Cruz
- Lote 8: Ing. Pedro Esteban Suarez

De las obras individuales los ganadores son:

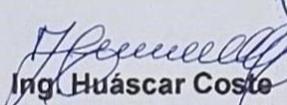
- Obra 1: Ing. Víctor Manuel Taveras
- Obra 2: Ing. Elida Almonte Vásquez
- Obra 3: Ing. Anny Ramona Almanzar
- Obra 4: Ing. Aurelio Hidalgo Moya
- Obra 5: Ing. José A. García


Licda. Daniela Flores
Gerente Financiera

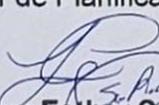



Lic. Kelvin José Hernández
Consultor Jurídico




Ing. Huáscar Coste
Director de Planificación




Licda. Luz Esther Santos
Resp. De Libre Acceso a la Información



ACTA DE ADJUDICACION DEL SOBRE B DEL PROCESO DE COMPRA POR COMPARACION DE PRECIOS IDENTIFICADO COMO AY. SAN FCO. MACORIS-CCC-CP 2023-0003, PARA LA CONSTRUCCION DE OBRAS EN EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE MACORIS (PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y ADMINISTRATIVO 2023 PRIMERA ETAPA).

