



Ayuntamiento del Municipio de San Francisco de Macorís

ACTA DE APROBACION DEL INFORME DE LOS PERITOS DEL PROCESO DE COMPRA POR COMPARACION DE PRECIOS IDENTIFICADO COMO AY. SAN FCO. MACORIS-CCC-CP 2022-0014, PARA LA CONSTRUCCION DE VARIAS OBRAS EN EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE MACORIS ADMINISTRATIVO Y PARTICIPATIVO SEGUNDA ETAPA.

Acta No.2022-14

En la Ciudad y Municipio de San Francisco de Macorís, Provincia Duarte a los treinta y un (31) días del mes de octubre del año dos mil veintidós (2022), a las 10:00 AM, se han reunido en la Oficina del Alcalde, los señores **Licda. Daniela Flores**, Gerente Financiera, **Ing. Huáscar Coste**, Director de Planificación, **Lic. Kelvin José Hernández**, Encargado del Departamento Jurídico, **Licda. Luz Esther Santos**, Encargada de la Oficina Libre Acceso a la Información, **Regino Martínez**, encargado de la Oficina de Compras y Contrataciones, como peritos **Ing. Isaira de la Cruz**, Directora de Obras Públicas, **Ing. Michelle Salazar**, asistente Obras Publicas y Jairo Cruz, encargado de presupuesto. Aura Altagracia Vargas Taveras, como abogado notario.

INCIDENCIAS:

Una vez reunido el comité de compras y contrataciones del Ayuntamiento Municipal de San Francisco de Macorís, la **licenciada Daniela Flores**, Gerente Financiera, procedió a dar inicio a la reunión del proceso **No. AY. SAN FCO. MACORIS-CCC-CP 2022-0014**, con una certificación de fondo de **CUARENTA MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y UN MIL PESOS DOMINICANOS (RD\$40,651,431.00)**, **Obras divididas por dos años excepto la obra número 3 del lote 6**, siendo este lanzado mediante proceso 0014 de fecha 17 del mes de octubre del año en curso, a dicho proceso fueron invitados por el portal. Participaron 24 oferentes de manera física.

1-TIRSON HENRY DE LA CRUZ REYES, quien **presento toda la documentación requerida por la ley**. Participo por el Lote 9. Con una oferta económica de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS CON**

[Handwritten signatures in blue ink on the right margin]

29 CENTAVOS. (RD\$3,496,547.29). Cumple con los requerimientos establecidos en el pliego de condiciones y presento una oferta sin incidencias.

2-ZUNILDA AMARILIS CARVAJAL DE LA CRUZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 6. Con una oferta económica de CINCO MILLONES VEINTICUATRO MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS CON UN CENTAVO (RD\$5,024,387.01). No cumple con los requisitos ya que su oferta está por encima de la certificación de fondos.

3-ANNY RAMONA ALMANZAR HERNANDEZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 6. Con una oferta económica de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL PESOS CON TREINTA CENTAVOS (RD\$4,389,333.30). Cumple con los requisitos, no tiene incidencias y su oferta es acertada.

4-INMOBILIARIA CONSTRUCTORA FEES, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 2. Con una oferta económica de TRES MILLONES SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL SESENTA Y CUATRO PESOS CON CUARENTA CENTAVOS (RD\$3,624,064.47). Cumple con los requisitos, pero se observó que en el análisis de los badenes le falta la fibra, pero quedaría cubierto en el precio de la oferta.

5-JUAN GUSTAVO ROSARIO DIAZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 7. Con una oferta económica de SEIS MILLONES DOSCIENTOS VEINTIOCHO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS CON UN CENTAVO (RD\$6,228,546.01). Cumple con los requisitos, pero su oferta está por debajo del porcentaje mínimo, lo que arriesga la calidad de la obra.

6-JUAN CHERRY VICTORIA TAVAREZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 3. Con una oferta económica de DOS MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS DIEZ PESOS CON OCHO CENTAVOS (RD\$2,337,910.00). Cumple con los requisitos, no tiene incidencias y oferta dentro de los rangos.

7-JOSE A. GARCIA, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 5. Con una oferta económica de CUATRO MILLONES SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON SESENTA CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS (4,068,296.66). Cumple con los requisitos, no tiene incidencias, con una oferta dentro del rango.

8-OLIVO Y CABRAL CONSTRUCCIONES Y DISEÑO SRL, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 1 y lote 2. Con la salvedad que tiene su domicilio en Santiago, no pertenece a la Provincia Duarte y el pliego está restringido por lo que queda descalificado.

9-RALDIN ANTONIO GUZMAN GRULLON, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 1. Con una oferta económica de CINCO MILLONES OCHENTA Y

[Handwritten signature]

5402.700

[Handwritten signature]

DOS MIL CIENTO DIECISIETE PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS (RD\$5,082,117.96). Cumplió con los requerimientos, tiene una oferta dentro del rango.

10-SILVIO DE JESUS DE LA ROSA, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 1 y 2. Con una oferta económica de, PARA EÑ LOTE 1 CINCO MILLONES CIENTO VEINTIOCHO MIL CINCUENTA Y NUEVE PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS (RD\$5,128,059.53). PARA EL LOTE TRES MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO NOVENTA Y SIETE PESOS CON DOS CENTAVOS (RD\$3,820,197.02). En el lote 1, no cumplió con los requerimientos ya que la fianza de mantenimiento de oferta está por debajo del 1% del presupuesto requerido, presento incidencias en el análisis de costos del badén no tiene fibra, ni aditivo como son requeridas y en el análisis del hormigón de las aceras no tiene el hormigón del frotado requerido. En el lote 2, no cumplió con los requerimientos ya que la fianza de mantenimiento de oferta está por debajo del 1%, hay discrepancia en los precios del análisis de costos acordes con el mercado, falta el flujograma y la limpieza final de los presupuesto no coincide con el trabajo a realizar.

11-ERLIN ALT SANTIAGO TAVERAS, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 7 y 8. Con una oferta económica de PARA EL LOTE 7 SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO CON CINCUENTA Y CUATRO CENTAVOS (RD\$6,446,574.54). PARA EL LOTE 8 CUATRO MILLONES SEISCIENTOS VEINTE MIL CIENTO SETENTA Y SEIS CON TREINTA Y NUEVE CENTAVOS (RD\$4,620,176.39). En el lote 7 no cumplió con los requerimientos ya que la fianza no tiene el monto del 1% requerido, el análisis de costo de hormigón no está adecuado a lo requerido en las especificaciones técnicas al igual que el encache. En el lote 8 no cumplió con los requerimientos ya que la fianza no tiene el monto del 1% requerido, su oferta está por debajo del mínimo requerido lo que podría afectar la calidad del trabajo, el análisis de costo del hormigón no está acorde con las especificaciones técnicas requeridas.

12-ELADIO DE JESUS MEDINA GONZALEZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 3. Con una oferta económica de DOS MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS (RD\$2,244,235.89). No cumplió con los requerimientos ya que la fianza no tiene el monto del 1% requerido, su oferta está por debajo del minino requerido, lo que podría afectar la calidad de la obra.

13-PORFIRIO JUNIOR TAVERAS CONCEPCION, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 2. Con una oferta económica de TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES CON CUARENTA CENTAVOS (RD\$3,778,293.40). Cumplió con los requerimientos, pero tiene discrepancia en el formulario 33, en el análisis de costo de las aceras no presenta el hormigón del pulido.

RS

ALD

ALD

L. E.

14-VICENTE ANTONIO LUNA JAVIER, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 2 y el 8. Con la salvedad que tiene su domicilio en Fantino y no pertenece a la Provincia Duarte y el pliego está restringido por lo que queda descalificado.

15-TOMAS GABRIEL SANTANA ORTIZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el lote 2 y 7. Con la salvedad que tiene su domicilio en Fantino y no pertenece a la Provincia Duarte y el pliego está restringido por lo que queda descalificado.

16-NAZARENA DISLA VELEZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el Lote 7. Con una oferta económica de SEIS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS CON SETENTA Y DOS CENTAVOS (RD\$6,390,778.72). Cumple con los requerimientos, pero en el monto del estudio topográfico en Los Jardines 3 no está acorde con los precios en el mercado.

17-ELIDA ALMONTE VASQUEZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el lote 5. Con una oferta económica de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS CON SETENTA Y TRES CENTAVOS (RD\$4,319,447.73). Cumplió con los requerimientos, no presento incidencias y su oferta está acorde con la certificación de fondos.

18-JOEL DIAZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el lote 8. Con una oferta económica de TRES MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS CON OCHENTA Y SEIS CENTAVOS (3,699,261.86). Cumplió con los requerimientos, pero los documentos presentados no coinciden con la propuesta ofertada.

19-PEDRO ESTEBAN SUAREZ FERNANDEZ, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el lote 1. Con una oferta económica de CINCO MILLONES TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS DIEZ CON DOCE CENTAVOS (RD\$5,037,710.12). Cumplió con los requerimientos, no tiene flujograma, hay discrepancia en los precios de los análisis de costo, las aceras tienen incluido telford y en las especificaciones no lo lleva. En diversos materiales modificaron el precio, según la conveniencia de los análisis y en algunos análisis las cantidades de los materiales están por debajo de lo requerido.

20-CAROLINA ALBERTO GARCIA, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el lote 2. Con una oferta económica de CUATRO MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y UN PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS (RD\$4,682,331.94). Cumplió con los requerimientos, pero los documentos presentados no coinciden con la propuesta ofertada.

21-FRANK FELIX GARCIA, el Comité de compras luego de descartarlo por poseer una obra en ejecución, decidió aceptar su oferta ya que en el pliego de condiciones no se expuso

HS

del com.

L.C.

que, si tenían obras en ejecución, no podían participar. Presento su oferta económica por valor de CUATRO MILLONES SEISCIENTOS VEINTITRES MIL CIENTO SESENTA Y UN PESOS CON SETENTA Y UN CENTAVOS (RD\$4,623,161.71), lo que esta por debajo del valor mínimo y esto afectaría la calidad de la obra. En los análisis de costo y relleno están por debajo de la realidad del mercado.

22-WILLIAM GARCIA GUZMAN, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el lote 6. Con una oferta económica de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y UN MIL DOSCIENTOS DOCE CON VEINTITRES CENTAVOS (RD\$4,371,212.23). Cumplió con los requerimientos, pero en el formulario 33 los nombres de los presupuestos no coinciden con lo presupuestado, el precio de la malla del basketop no está acorde con la realidad, el estudio tipográfico y el replanteo no tienen los precios acorde con la realidad de los precios del mercado y la obra a ejecutar, los presupuestos están en un formato diferente al requerido y su propuesta está por debajo del monto requerido, lo que afectaría la calidad de la obra.

23-GROCIO JOSE MERCEDEZ AQUINO, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por los lotes 4 y 1. Con una oferta económica de POR EL LOTE 4 Con una oferta económica de TRES MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIUN MIL SETECIENTOS OCHENTA PESOS CON SEIS CENTAVOS (RD\$3,421,780.06) Y POR EL LOTE 1 CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS DIECIOCHO PESOS CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS. (RD\$4,872,618.88). En el lote 1 cumplió con los requerimientos, pero le faltaron análisis de costo y en el análisis de costo de acera no tiene el cemento del pulido ni la regla y su oferta está por debajo del mínimo requerido lo que pone en riesgo la calidad de la obra. En el lote 4 cumplió con los requerimientos, pero su oferta está por debajo del valor, lo que afectaría la calidad de la obra, no tiene flujograma.

24-AIDA ISIDRA DALLANARA ALTAGRACIA PANTALEON ACOSTA, quien presento toda la documentación requerida por la ley. Participo por el lote 2. Con una oferta económica de TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MIL DIECINUEVE CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS (RD\$3,567,019.66). Cumplió con los requerimientos, pero su oferta está por debajo del valor mínimo, lo que arriesgaría la calidad de la obra, le faltan algunos análisis de costo y en el análisis de aceras y contenes no tiene el cemento del pulido, ni las reglas.

Siendo las 3:00 PM el comité aprueba las observaciones de los peritos para pasar a la adjudicación.

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature



[Signature]
Licda. Daniela Flores
Gerente Financiera



[Signature]
Ing. Huáscar Coste
Director de Planificación



[Signature]
Lic. Kelvin José Hernández
Consultor Jurídico



[Signature]
Licda. Luz Esther Santos
Encargada de la Oficina de Libre Acceso a la Información

ACTA DE APROBACION DE LOS PERITOS DEL SOBRE B DEL PROCESO DE COMPRA POR COMPARACION DE PRECIOS IDENTIFICADO COMO AY. SAN FCO. MACORIS-CCC-CP 2022-0014, PARA LA CONSTRUCCION DE VARIAS OBRAS EN EL MUNICIPIO DE SAN FRANCISCO DE MACORIS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO SEGUNDA ETAPA Y ADMINISTRATIVO.